

# Документы

# Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Башкортостан за 2007 год

## 2. Деятельность Уполномоченного по защите прав и свобод граждан

### 2.1. Право на труд

*Труд свободен. Каждый в Республике Башкортостан имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.*

*Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, а также право на защиту от безработицы.*

**(Ст. 40 Конституции Республики Башкортостан).**

Во все времена труд являлся источником экономической стабильности для каждого человека, каждой семьи, общества и государства. Конституция Российской Федерации (ст. 37) и Республики Башкортостан (ст. 40) закреплены права граждан на свободный выбор профессии и безопасные условия труда, соразмерную его оплату, право на отдых и защиту трудовых прав.

Ситуация на рынке труда в 2007 году несколько улучшилась. По данным Управления Федеральной службы занятости населения по РБ, число зарегистрированных безработных уменьшилось. Всего на 1 января 2008 года поставлено на учет в качестве безработных 28,03 тыс. человек.

Среди зарегистрированных безработных в 2007 году подавляющее большинство составили женщины — 72%, доля мужчин — 28%; в том числе молодежи в возрасте 16 — 29 лет — 28%, лиц предпенсионного возраста — 8%, инвалидов — 9%, сельских жителей — 39%. Несколько уменьшилась продолжительность периода безработицы, которая составила в среднем 4,5 месяца. Были трудоустроены 93,6 тыс. человек, или 58% от обратившихся в службу занятости. Пособие по безработице за этот период было назначено 38,6 тыс. человек.

Однако эти цифры не отражают истинную картину. Сегодня в деревне в качестве издержек либерально-рыночных отношений (как в дореволюционное время) возникло такое явление, как батрачество. Современные батраки не имеют постоянного места работы, в большинстве своем не состоят на учете в службе занятости, в основном сами нанимаются на работу за кусок хлеба или за колпейки. У каждого из них своя путь к батрачеству, но власти на местах не предпринимают всех мер, чтобы люди работоспособного возраста, имеющие семьи, детей, не стали батраками. Это самые бесправные граждане, и власти должны не занимать «страусиную» позицию, а искать пути решения данной проблемы.

Шесть лет в стране действует новый Трудовой кодекс РФ, призванный законодательно обеспечить реализацию узаканных конституционных прав граждан.

Практика показала, что не все положения Трудового кодекса РФ работают в одинаковой степени эффективно, поэтому в более чем 300 статей данного Кодекса были внесены существенные, касающиеся именно закрепления трудовых прав граждан, изменения и дополнения. Кроме того, в Кодекс были дополнительно включены 13 новых статей, направленных на защиту трудовых прав работников. К сожалению, от этих изменений в ТК РФ широкие слои населения мало информированы, что способствует допущению нарушений трудовых прав граждан со стороны некоторых работодателей.

Уполномоченный в вопросах защиты трудовых прав граждан, как и в предыдущие годы, тесно взаимодействует с Государственной инспекцией труда в РБ, которой в 2007 году выявлено около 20 тыс. нарушений работодателями законодательства о труде. Одним из самых серьезных нарушений трудовых прав граждан являтся задержка заработной платы.

По данным Башкортостанстата, просроченная задолженность по заработной плате на 1 января 2008 года по учтенному кругу видов деятельности составила 98,9 млн. рублей и по сравнению с началом 2007 года увеличилась на 35,1 млн. рублей.

В течение 2007 года основная часть просроченной задолженности по заработной плате приходилась на два предприятия: ОАО «Авиакомпания «БАУ» и ФГУП «Кумертауское авиационное производственное предприятие», что составляло от 80 до 99% имеющейс задолженности в республике. К 1 января 2008 года на ФГУП «Кумертауское авиационное производственное предприятие» задолженность была полностью погашена. На 1 января 2008 года в ОАО «Авиакомпания «БАУ» задолженность по заработной плате составила 67,1 млн. рублей (68%). Появилась задолженность перед работниками в ЗАО «Стерлитамакская машиностроительная компания» — 24,2 млн. рублей (24%). Возможно, причины задолженности по оплате труда работников серьезные, однако это не может служить оправданием.

Характер обращений граждан к Уполномоченному по трудовым вопросам в 2007 году в основном не изменился: несогласие с причиной увольнения, задержка выплаты заработной платы, притеснения и преследования со стороны некоторых руководителей.

Например, с жалобой на необоснованное притеснения со стороны директора одной из школ Уфимского района обратилась гр. М. До обращения к Уполномоченному она обращалась в восемь различных инстанций, включая органы власти района, республики, контрольные службы и правоохранительные органы, которыми проводились проверки, однако необходимые меры не принимались, что мешало образовательному процессу. Уполномоченным было внесено ходатайство в Министерство образования РБ по организации комиссионной проверки и принятию соответствующих мер для должной организации работы образовательного учреждения. Факты, изложенные в жалобе, подтвердились, директор школы был освобожден от должности, назначен другой директор и обстановка в школе нормализовалась.

Обращения граждан по трудовым вопросам и опрос граждан при выездных приемах Уполномоченного свидетельствуют о росте числа нарушений трудовых прав, которые носят дискриминационный характер.

Работодатели искусственно ограничивают возрастную ценз при приеме на работу. Сегодня уже можно говорить, что нижняя возрастная граница группы риска на практике опустилась чуть ли не до 35 лет.

Не менее остро стоит и проблема ограничения приема на работу по половому признаку. Больше всего страдают от подобной практики женщины. О распространности данного явления свидетельствуют прежде всего объявления в специализированных изданиях по трудоустройству.

По подсчетам Российского центра социально-трудовых прав, до 44% объявлений о вакансиях содержат информацию о предпочтительном возрасте кандидата, 29% — о его поле, 19% — о рабочем стаже.

Например, не понятно, почему агент по страхованию должен быть не старше 25 лет, а претендент на должность инженера-сметчика — не старше 35 лет. Иногда при поиске кандидатур на руководящие места, где по логике требуются не только серьезные навыки работы, но и обычный житейский опыт, просят людей старше 40 лет не обращаться.

Много телефонных звонков поступало о невыплате окончательного расчета в день увольнения, неоплате в повышенном размере труда в особых условиях (часов ночной, сверхурочной работы, работы в выходной или нерабочий праздничный день), невыплате уральского коэффициента к заработной плате работодателями негосударственного сектора экономики, малого и индивидуального предпринимательства.

Распространенным нарушением стала выплата заработной платы один раз в месяц вместо установленных ст. 136 ТК РФ двух раз в месяц. С переходом отдельных хозяйствующих субъектов на выплату заработной платы через банковские карты данное нарушение (выплата заработной платы раз в месяц) стало расти прямо

*Продолжение. Начало на 3-й стр.*

# Документы

# Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Башкортостан за 2007 год

пропорционально числу работодателей, перешедших на подобную форму расчетов с работниками. Несмотря на всю прогрессивность данного способа выплаты заработной платы, не нужно забывать при этом о правах работников. Такой способ выплаты заработной платы возможен только при личном добровольном волеизъявлении, и принятия коллективного решения (например, путем включения такого условия о способе выплаты заработной платы в коллективный договор) недостаточно. Об этом Уполномоченный упоминал в предыдущих докладах. В сельском хозяйстве не изжито нарушение ст. 131 ТК РФ, когда доля заработной платы, выплачиваемой в неденежной форме, превышает 20%.

Нередки обращения граждан к Уполномоченному с жалобами на работодателей малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей, нарушающих установленные трудовым законодательством нормы о гарантиях и компенсациях на случай временной нетрудоспособности, беременности и родов, — отказ оплаты листов нетрудоспособности, пособий в связи с беременностью и родами, при рождении ребенка и по уходу за ним.

Беременные женщины, молодые матери со слезами обращаются к Уполномоченному, не зная, что предпринять в таких ситуациях. В частности, к Уполномоченному обратилась гр. Л., работающая в одном ООО, с заявлением о нарушении ее трудовых прав как беременной женщины. Директор фирмы С., узнав о беременности работницы, решил ее уволить под предлогом невыполнения производственного плана. Беременность Л. подтверждалась приложенной к заявлению справкой из женской консультации родильного дома о том, что она состоит на диспансерном учете по беременности. Уполномоченный затребовал объяснения от директора фирмы, и по рекомендации Уполномоченного была организована проверка данного факта прокуратурой района и Государственной инспекцией труда в РБ. В представленном объяснении руководитель фирмы пытался объяснить попытку увольнения Л. тем, что ему не было известно о беременности сотрудницы, а уволить ее он хотел по мотивам нарушения трудовой дисциплины. В итоге права беременной женщины были защищены, она благополучно проработала до декретного отпуска, получила все необходимые пособия.

К сожалению, такие случаи в практике Уполномоченного не единичны.

Так, по сообщению Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан, в истекшем году ею уделалось особое внимание защите гарантированных действующим законодательством прав женщин. При проведении проверок рассматривались вопросы соблюдения установленного порядка приема на работу, организации рабочего времени и времени отдыха, увольнения женщин, обеспечения безопасных условий труда и социальных гарантий и компенсаций работающим женщинам.

К числу наиболее типичных нарушений, выявленных при проведении указанных проверок, относятся следующие.

Так, работодателями частных форм собственности, малого бизнеса и индивидуальными предпринимателями не соблюдаются установленные трудовым законодательством гарантии работающим женщинам в связи с беременностью и родами. Например, выявлено пять случаев невыплаты пособий по беременности и родам (уфимский индивидуальный предприниматель Р. Ф. Кужин, уфимские ООО «Элн-Элит-Парфюм» и ООО «Чистый продукт»); шесть случаев невыплаты пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 года (бирское ООО «ПКЦ «Зульфия», уфимский ПКЦ «Техкомплект»); три случая невыплаты пособия за постановку на учет в ранние сроки беременности (уфимские ООО «Ресторан РС — ресторан «Итальянская пицца», ООО «Юридическая фирма «Алекс», индивидуальный предприниматель Сапожкова О. В.); три случая являеься одновременного пособия при рождении ребенка (белорецкое ООО «Капитал», уфимское ООО «Юридическая фирма «Алекс», индивидуальный предприниматель Сапожкова О.В.).

При проведении проверки соблюдения трудового законодательства индивидуальным предпринимателем Р. А. Абукайировой подтвердился изложенный в обращении гр. И. факт ее незаконного увольнения. Заявительница была принята на работу по срочному трудовому договору. По окончании срока договора И. не была уволена и продолжала работать, т. е. в соответствии со ст. 58 ТК РФ договор стал бессрочным. Однако, узнав о беременности работника, индивидуальный предприниматель уволил И., порекомендовав ей «встать на учет в службе занятости и получить пособие через органы социальной защиты». На основании предписания госинспектора труда гр. И. была восстановлена на работе, ей выплачено пособие по беременности и родам и по случаю рождения ребенка.

Среди письменных обращений граждан в Гострудинспекцию в РБ по вопросам установленных Трудовым кодексом гарантий и компенсаций работникам значительную часть составляют жалобы женщин на невыплату работодателями организаций малого предпринимательства и индивидуальными предпринимателями пособий по беременности и родам (33 обращения) и пособия по уходу за ребенком (11).

Так, при проверке в бирском ООО «Торговый дом «Зульфия» по обращению гр. Ф. было установлено, что на предприятии систематически нарушаются сроки выплаты причитающихся работникам пособий по социальному страхованию. В частности, заявитель на день проверки не было выплачено пособие по уходу за ребенком за три месяца. После проверки выданное предписание исполнено: гр. Ф. выплачено 10,4 тыс. руб. задержанных пособий.

У уфимского индивидуального предпринимателя С. Ю. Кротова (магазин «Элен-Элит-Парфюм») гр. Б. не было выплачено пособие по беременности и родам; в белорецком ООО «Капитал» гр. М. не было выплачено единовременное пособие при рождении ребенка.

Анализ проведенных проверок позволяет сделать вывод о том, что во многих случаях причиной указанных нарушений является незнание руководителями действующего законодательства.

Так, несмотря на то, что согласно ст. ст. 255, 256 Трудового кодекса Российской Федерации реализация гарантий и компенсаций женщинам осуществляется за счет средств Фонда социального страхования РФ, работодателям отказывают в оплате отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, ссылаясь на то, что они не обязаны платить работнику, который «сидит дома».

### 2.2. Право на жилище

*Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.*

*Органы государственной власти Республики Башкортостан и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.*

*Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.*

**(Ст. 46 Конституции Республики Башкортостан).**

Право на жилище предполагает возможность для человека пользоваться имеющимся у него на законном основании жилым помещением без опасения, что кто-то сможет лишить его этого помещения по каким-либо соображениям. Однако это не означает, что любой человек, не имеющий жилища или имеющий стесненные жилищные условия, вправе требовать от кого бы то ни было немедленного предоставления жилья или улучшения жилищных условий.

Значительное место и в отчетном году в почте Уполномоченного составляли заявления и жалобы по жилищным вопросам. В республике жилищная проблема граждан решается по разным направлениям: по линии ипотечного кредитования, увеличения объема жилищного строительства (в 2007 году построено 1 млн. 856 тысяч кв. м. жилья, объемы жилищного строительства в РБ к 2010 году запланировано довести в год до 2 млн. кв. м.), развития коммунальной инфраструктуры, привлечения инвестиций в эту сферу.

Тем не менее количество людей, нуждающихся в жилье, по-прежнему очень велико. Сегодня в республике в списке нуждающихся в улучшении жилищных условий числится 131 тысяча семей, причем четверть из них стоит в очереди на жилье более 10 лет.



Только общая площадь аварийных и ветхих домов по республике, в которых проживают более 48 тысяч человек, составляет 860 тысяч квадратных метров.

В 2007 году, обращаясь к Уполномоченному, граждане отстаивали свои жилищные права при долевом строительстве жилья, при сносе домов, поднимали вопросы неисполнения решений судов о предоставлении жилых помещений, выражали недовольство качеством предоставляемых коммунальных услуг. Определенная часть обратившихся говорила о безысходности в реализации жилищных прав из-за недоступности жилья: в очередь на социальное жилье по месту жительства не ставят, так как по доходам они не попадают в категорию малообеспеченных; в различные целевые жилищные программы не включают по причине несоответствия их социального статуса или возраста; невозможно оформить ипотечный кредит по причине недостаточности уровня заработной платы и доходов. К сожалению, в основном это граждане среднего возраста, работающие в бюджетной сфере, имеющие детей, проживающие в стесненных условиях с родителями или в общежитиях, снимающие жилье и при ныне действующих условиях потерявшие надежду решить свои жилищные вопросы в ближайшем будущем. Приведем наиболее характерные обращения граждан в отчетном году по жилищным вопросам.

К Уполномоченному обратились жильцы дома по ул. Проломная, 23/1, 1905 года постройки, по документам с 100-процентным износом, где вынуждены под угрозой обрушения дома проживать 14 семей. Люди надеялись, что дом снесут по Президентской программе сноса ветхого жилья, но все сроки прошли, а дом и ныне там. Должностные лица администрации городского округа Г. Уфы, побывав на месте, обещали произвести снос дома до 2007 года, однако слово свое не сдержали. На обращение Уполномоченного в администрацию городского округа Г. Уфы получен ответ, что в настоящее время у города жилья нет и решить данный вопрос не представляется возможным. Хочется надеяться, что властями города вопрос сноса указанного дома будет все-таки решен до его обрушения.

Неисполнение органами власти и местного самоуправления судебных решений подрывает доверие граждан в первую очередь к государству — Российской Федерации, так как решения выносятся от имени государства.

Уполномоченный республики с 2005 года добивался исполнения администрацией Ленинского района г. Уфы решения Ленинского районного суда г. Уфы о предоставлении квартиры семье пенсионерки, инвалида 2 гр. И. Сотрудничество Уполномоченного с Управлением Федеральной службы судебных приставов по РБ способствовало исполнению решения суда, и семье И. (а также семье Р.) были выделены квартиры.

Внесение изменений и дополнений в некоторые нормативно-правовые акты Правительства РБ привело к затруднению реализации жилищных прав граждан. Обращаясь к Уполномоченному, гр. Ш. пишет, что ее семья в сентябре 2004 года была включена в очередь на улучшение жилищных условий по Республиканской программе государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на 2003 — 2010 гг. в администрации Кировского района г. Уфы. Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 15 февраля 2005 года № 21 были внесены изменения в пункт 5 Постановления Правительства Республики Башкортостан от 07.08.2003 года № 202, согласно которым одним из условий исключения молодой семьи из числа участников Программы стало достижение обоими супругами возраста 30 лет. Согласно указанному постановлению семья Ш. была исключена из числа участников Программы. В результате семья Ш. не только потеряла надежду улучшить жилищные условия, но и была лишена возможности в дальнейшем использовать возможность стать участником других программ по улучшению жилищных условий, так как не была своевременно проинформирована об исключении ее из числа участников Программы. Об этом семье стало известно лишь после ее официального обращения в администрацию района, то есть в декабре 2006 года, в то время как изменения в указанное постановление были внесены еще 15 февраля 2005 года. При таком подходе можно дожидаться 30-летнего возраста участников данной Программы и благополучно исключить их из списка, врое бы в соответствии с установленными правилами. После обращения Уполномоченного в администрацию городского округа Г. Уфа получен ответ, что семья Ш. было предложено воспользоваться правом стать участником Городской программы социального ипотечного кредитования для приобретения жилья в первоочередном порядке.

По данному вопросу Уполномоченный обратился и в Комитет РБ по молодежной политике. Ответ на запрос Уполномоченного был получен лишь по истечении более 2,5 месяца после неоднократных напоминаний, с нарушением всех сроков.

Здесь необходимо отметить, что на радость молодым семьям, являющимся или желающим быть участниками подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» целевой программы «Жилье» на 2002 — 2010 годы, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 979 внесены изменения и дополнения, повышающие возраст членов семей указанной категории.

Так, согласно постановлению Правительства РФ, «участником подпрограммы может быть молодая семья, возраст супругов в которой не превышает 35 лет, либо неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 35 лет, и одного и более детей, и нуждающаяся в улучшении жилищных условий…»

Для целей подпрограммы под нуждающимися в улучшении жилищных условий понимают молодые семьи, поставленные на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 марта 2005 года, а также другие молодые семьи, признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий в соответствии с законодательством Российской Федерации и имеющие доходы, достаточные для получения ипотечного жилищного кредита или займа на рыночных условиях».

Думается, что данный акт Правительства России дает определенный шанс вернуться в программу «Обеспечение жильем молодых семей» многим молодым семьям, состоящим на учете до 1 марта 2005 года, в том числе и семье Ш.

В то же время хочется с удовлетворением отметить, что в республике в корне изменилось отношение к жилищным проблемам детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Правительством Республики Башкортостан утверждены порядок обеспечения их квартирами, предусмотрены бюджетные средства.

В 2006 году при вручении 62 ордеров детям-сиротам глава администрации городского округа Г. Уфа П. Р. Качкаев сказал: «Так будет каждый год. Как только появится очередь, все сироты получат квартиры». Мэр города свое слово сдержал. В октябре 2007 года власти города выделили 7 квартир указанной категории детей. Наряду с другими сиротами квартира была выделена и сироте, студенту Башкирского государственного университета гр. Ж., о жилищной проблеме которого говорилось в отчетном докладе Уполномоченного за прошлый год. Большую помощь в сборе документов, необходимых для признания Ж. нуждающимся в улучшении жилищных условий и включения в соответствующий список, оказал общественный помощник Уполномоченного в Советском районе г. Уфы А. Р. Искандаров. Примеру г. Уфы последовал г. Стерлитамак, где детям-сиротам выделена 41 квартира. Вместе с тем администрация муниципального района Янаульский район с 2002 года не может решить жилищный вопрос сироты К., ожидая поступления денег из республиканского бюджета.

В республике появились первые товарищества собственников жилья (ТСЖ), которые призваны защищать их права. Однако проверка обращения члена одного из ТСЖ гр. Х. к Уполномоченному показала, что руководство ТСЖ само нарушало права его членов. По рекомендации Уполномоченного Управлением федеральной регистрационной службы по РБ проведена проверка уставной деятельности данного ТСЖ, в ходе которой было установлено, что членами правления были избраны посторонние люди, которые не являлись членами ТСЖ. Также были выявлены несоответствия пунктов устава ТСЖ Жилищному кодексу РФ и др. По результатам проверки председателю ТСЖ направлено соответствующее предупреждение УФРС по РБ с указанием устранить выявленные нарушения. Уполномоченный благодарен УФРС по РБ за оперативную и принципиальную проверку данного факта.



К Уполномоченному продолжают обращаться жители общежитий с жалобами на нарушение прав жильцов владельцами общежитий.

Показательным является обращение 206 жильцов одного из общежитий ОАО «КПД». Заявители пишут, что в структуру платежей за жилье помещения и коммунальные услуги незаконно включена плата за хозсодержание, что противоречит ч. 1 ст. 154 ЖК РФ. Жильцы жаловались также на то, что без их ведома общежитие было приватизировано. Учитывая, что факт нарушения жилищных прав более 200 человек был очевидным, Уполномоченный обратился в прокуратуру района, и проведенная проверка подтвердила незаконность дополнительных платежей за хозсодержание. В итоге в адрес гендиректора ОАО «КПД» внесено 2 представления и предъявлены два иска в суд. Также подтвердился факт незаконной приватизации общежития. При приватизации КПД данное общежитие вошло в его состав как объект незавершенного строительства, однако к моменту приватизации общежитие было уже принято в эксплуатацию и никак не могло быть объектом незавершенного строительства. По данному вопросу материалы переданы в прокуратуру РБ. В итоге при вмешательстве Уполномоченного администрацией городского округа Г. Уфа рассматривается вопрос о передаче общежития в муниципальную собственность городского округа Г. Уфа.

С аналогичным заявлением в защиту прав жильцов общежития № 2 Уфимского мясоконсервного комбината (УМКК) обратилась к Уполномоченному заместитель исполнительного директора регионального отделения «За права человека» в РБ гр. Р. Жукова. Из заявления следует, что общежитие № 2 УМКК общей площадью 1151,8 кв. м. было продано ООО «Контур» всего за 1,5 млн. рублей. Новоявленная хозяйка общежития директор ООО «Контур» К. начала самовольно предпринимать меры по выселению жителей общежития, угрожая и направляя для оказания физического давления на жителей посторонних лиц (приводятся факты нанесения жильцам телесных повреждений), а 22.01.2008 г., не имея никаких полномочий, самовольно отключила электроэнергию в общежитии. Усматривая в действиях директора ООО «Контур» нарушение прав жильцов общежития и признаки самоуправства, Уполномоченный обратился к прокурору Камнинского района г. Уфы для принятия мер прокурорского реагирования, и заявление остается на контроле Уполномоченного.

Другой пример. К Уполномоченному обратилась многодетная мать гр. Л. с просьбой о содействии в продлении проживания ее семьи в общежитии Уфимского лесхозтехникума. Директором образовательного учреждения был издан приказ о выселении семьи заявителящих из общежития в трехдневный срок. При этом руководителем образовательного учреждения бесцеремонно обращалось с заявительницей. Л. в своем обращении пишет: «Замдиректора по воспитательной работе Уфимского лесхозтехникума зашла в мою комнату и стала описывать имущество, паралеально выдвигая стулья на выход, хватая, толкая меня, обзывая…»

После вмешательства Уполномоченного прокуратурой Кировского района г. Уфы проведена проверка, в результате которой незаконное требование руководства техникума подтвердилось, на приказ о выселении семьи Л. принесен протест с требованием отменить его и привести в соответствие с действующим законодательством, что и было сделано.

Нередки подобные грубые нарушения жилищных прав сельских жителей, которые в свое время, работая в колхозах и совхозах, получали ведомственное жилье.

Так, общественным помощником Уполномоченного в Чекамгушевском районе З. Р. Агамовой была рассмотрена коллективная жалоба 15 работников СПК «Победа» на нарушение их жилищных прав. Проверка показала, что в нарушение ст. 110 Гражданского кодекса РФ, ст. 20 Федерального закона от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» руководством СПК незаконно, единолично, без проведения оценки жилых домов и обоснования их стоимости требовало выкупа жилых помещений, где проживали более 25 лет доярки, скотники, водители и другие работники СПК «Победа» с семьями. После вмешательства в ситуацию общественного помощника удалось восстановить нарушенные жилищные права заявителей. По решению общего собрания членов кооператива стоимость жилых домов пересмотрена и снижена до 50% с учетом их остаточной стоимости, стажа работы каждого работника в данном СПК, а также выкупа жильцов в капитальный ремонт, проведение газа и других расходов, связанных с содержанием жилых помещений. Справедливость восстановлена, самоуправство пресечено.

В текущем году городских жителей особенно волновали вопросы точечной, уплотнительной застройки и нарушение прав участников долевого строительства. Особенно много подобных обращений является то, что их подписывают десятки, сотни граждан. Анализ обращений граждан показывает, что проблема действительно существует и требует своего решения.

Уполномоченным были рассмотрены обращения граждан домов № 214 по ул. Пожарского, 63/1 по пр. Октября, 49а по ул. Флотской, 219 по ул. Антонова г. Уфы, 4 по ул. Волгоградской г. Белебоя и др. В большинстве случаев вдовы граждан мотивированы. Точечная, или уплотнительная, застройка приводит к перегрузке инженерных сетей водо-, тепло-, энергообеспечения ближайших домов, резкому уменьшению придомовых территорий, пешеходных дорог, что, в свою очередь, приводит к стихийным автостоянкам, ухудшению инсоляции домов, резкому сокращению количества зеленых насаждений, ликвидации детских площадок. Значительная прибыль строительного бизнеса зачастую является основной причиной ведения строительства без разрешительных и согласованных документов, при попустительстве отдельных чиновников. Казалось бы, сегодня градостроительное законодательство обязывает органы местной власти и заказчика обязательно проводить публичные слушания, итоги которых должны учитываться при подготовке и ведении строительства, однако на практике не все так гладко.

Во избежание недовольства, кризотолок, жалоб со стороны жителей по итогам публичных слушаний в каждом конкретном случае гражданам необходимо разъяснить, что их мнение носит рекомендательный характер, что предложения их должны соответствовать действующему законодательству в сфере строительства и нормативно-техническим документам. В этом случае граждане не будут выдвигать несбыточные предложения и пожелания, пока же они жауются на то, что их мнение игнорируется властями.

В 2007 году стало меньше жалоб от участников долевого строительства жилья (должников).

Уполномоченный разбирался с жалобой участника долевого строительства гр. Н., который, оплатив полную стоимость квартиры, не может оформить ее в собственность. В ходе проверки выяснилось, что Н. стал жертвой финансовых споров и разногласий между МУП «ИСК г. Уфы» и ООО «Уфимская строительная компания». На запрос Уполномоченного в адрес руководителей указанных строительных компаний получен ответ, в котором подрядчик и заказчик обвиняют друг друга в невыполнении договорных обязательств и в препятствиях оформлению дольщиками прав собственности на квартиры. По решению суда Н. оформил купленную квартиру в собственность. Этот пример показывает, что известное в сфере бизнеса выражение «клиент всегда прав» в сфере строительства пока не признается. Настораживает тот факт, что, по прогнозам аналитиков, и в будущем дольщики будут сталкиваться с такими же проблемами, поэтому участникам долевого строительства при заключении договоров надо быть предельно внимательными и осторожными.

### 2.3. Право граждан на обращение

*Каждый имеет право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в органы государственной власти Республики Башкортостан и органы местного самоуправления.*

**(Ст. 37 Конституции Республики Башкортостан).**

Право граждан обращаться лично или письменно в государственные органы и органы местного самоуправления является одной из форм непосредственной демократии, что нашло отражение в Основных Законах РФ и нашей республики.